NR.	Vraag
1.	**In de begroting wordt voorgesteld om extra capaciteit beschikbaar te stellen voor een handhavingsjurist. Burgerforum heeft hierover de volgende vragen:**
1.1	Omvang en noodzaak: Betreft dit een volledige fte of een deeltijdfunctie? Wat is de concrete aanleiding voor deze uitbreiding en op basis van welke aantoonbare ontwikkeling in de werkvoorraad of werklast wordt deze noodzakelijk geacht?
1.2	Huidige personeelscapaciteit: Hoeveel fte is momenteel binnen de gemeente beschikbaar voor toezicht, handhaving en de juridische ondersteuning daarvan? Hoe heeft de werkvoorraad zich de afgelopen drie jaar ontwikkeld en in hoeverre kan deze met de huidige bezetting worden afgehandeld?
1.3	Alternatieven binnen bestaande formatie: Is onderzocht of de benodigde juridische capaciteit kan worden gerealiseerd door een andere taakverdeling, efficiëntere werkprocessen of een herschikking van functies binnen de bestaande formatie? Kan het college aangeven welke alternatieven zijn overwogen en waarom deze onvoldoende worden geacht?
1.4	Structurele behoefte: Is vastgesteld dat de extra juridische capaciteit structureel noodzakelijk is, of kan de huidige behoefte ook worden opgevangen door tijdelijke inzet of een andere prioritering van werkzaamheden?
2.	**In de begroting wordt aandacht besteed aan het terugvorderen en herstellen van gemeentegronden die door derden in gebruik zijn genomen. Burgerforum heeft hierover de volgende vragen:**
2.1	Omvang: Heeft het college inzicht in het aantal percelen of stukken gemeentegrond dat momenteel zonder formele overeenkomst door derden in gebruik is? Om hoeveel locaties en welke totale oppervlakte gaat het naar schatting?
2.2	Juridische beoordeling: Wordt per situatie onderzocht of daadwerkelijk sprake is van onrechtmatig grondgebruik, waarbij ook rekening wordt gehouden met eventuele bestaande afspraken, langdurig gebruik en mogelijke verjaring?
2.3	Alternatieven voor terugvordering: Wordt per locatie afgewogen of terugvordering noodzakelijk en wenselijk is, of dat verhuur, verkoop, of het formaliseren van het bestaande gebruik een passend alternatief kan zijn? Welke criteria hanteert het college bij deze afweging?
2.4	Financiële gevolgen: Welke kosten zijn geraamd voor het terugvorderen van gemeentegrond, waaronder juridische procedures, ambtelijke inzet en eventueel fysiek herstel? Is hierbij ook rekening gehouden met mogelijke opbrengsten uit verkoop of verhuur?
2.5	Herstel van gemeentegrond: Wat wordt in de begroting concreet verstaan onder het 'herstel' van gemeentegronden? Gaat het uitsluitend om het terugbrengen van percelen in de oorspronkelijke staat, of ook om bijvoorbeeld het verwijderen van verharding, erfafscheidingen en beplanting, en het opnieuw inrichten of onderhouden van de betreffende gronden?
2.6	Kostenverdeling: Voor wiens rekening komen de kosten van het eventuele herstel? Worden deze in beginsel verhaald op de huidige gebruikers of komen deze ten laste van de gemeente? Welke uitgangspunten worden hierbij gehanteerd?

Antwoord

Zie antwoorden op volgende vragen.

Binnen PVH is de formatie op handhaving als volgt: 4 boa's, 2 toezcihthouders APV, 2 toezichthouders bouw en RO en 2 handhavingsjuristen. Ook is er een stijging in het aantal bestuursrapportage van de politie en is juridische handhaving op het gebied van openbare orde ven veiligheid vaker aan de orde. Vanuit landelijke benchmarks is 3 handhavingsjuristen op 8 toezichthouders al behoorlijk krap. Om goed in te kunnen spelen op acute ontwikkelingen en handhavingsverzoeken zonder in lopende zaken te vertragen is uitbreiding noodzakelijk.

Handhaven is een wettelijke taak en het borgblok voor de vergunningverlening en ander beleid. De werkprocessen zijn efficient alleen met de komst van de omgevingswet zijn de procedures complexer geworden en zien we ook vanuit andere ketenpartners dat er een beroep gedaan wordt op bestuursrechtelijke handhavingscapaciteit (waaronder de politie) dit is casuietiek waar we acuut op in moeten kunnen zetten zonder dat lopende zaken onnodige vertraging oplopen.
De inzet is structureel en niet incidenteel

Ja, dit inzicht is er. Het gaat naar schatting om ongeveer 60.000 vierkante meter grond in 1.300 verschillende dossiers.

Uiteraard. Wij doen altijd gedegen onderzoek.

Wij hanteren hierbij het beleid Snippergroen, vastgesteld door uw raad in 2023.

Wij doen u in deze begroting het voorstel om jaarlijks een bedrag te begroten voor met name gespecialiseerde juridische ondersteuning. Dit gaat vooral om de gevallen waarbij de inwoner of ondernemer het niet met ons eens is. De eenvoudige gevallen, waarbij de inwoner of ondernemer mee werkt, handelen wij zelf af. Onze interne inzet valt binnen ons reguliere werk (want het betreft een wettelijke taak) en wordt gedaan met de aanwezige formatie. Er wordt geen rekening gehouden met bijvoorbeeld verhuur aangezien dit in strijd is met ons beleid Snippergroen.
Het gaat om het terugbrengen in de oorspronkelijke staat. Deels moet een inwoner of ondernemer dit zelf doen, bijvoorbeeld door bestrating of een schutting te verwijderen. Daarna moet het stuk grond weer worden voorzien van groen en dit komt voor rekening van de gemeente.

Zie vorig antwoord.