

Input fracties n.a.v. voorgestelde scenario's

Reactie Burgerforum

1. Aanvullende energietoeslag 120-150% WMS

BF ziet dit graag uitgewerkt en vindt dit een prima optie.
Wel een maximum vaststellen.

2. Subsidie tegemoetkoming energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisatie

BF ziet dit graag uitgewerkt als vervolg op de motie.
Wel onder de voorwaarde dat het probleem wordt aangetoond.
Met prijsplafond.

3. Ondernemingen

BF ziet dit graag uitgewerkt aanvullend op de landelijke regeling die komen gaat en toegespitst op verenigingen die de komende maanden in de problemen komen of als zijn gekomen. Vooral de samenwerking zoeken met andere buurgemeenten. Bij de uitwerking moet wel duidelijk zijn wat van de landelijke regeling binnenkomst en wat via ons.

Verklarende analyse ROZ als voorwaarde.

Aanvullend zouden we graag aanvulling zien wat verduurzaming van ondernemingen betreft. In NOT verband is prima – plus Twents Energiefonds.

4. Versterken huidige werkwijze WIJZ / maatwerkbudget voor het college voor inwoners in nood die niet binnen de bestaande voorzieningen geholpen kunnen worden.

Burgerforum ziet dit graag uitgewerkt. Maatwerk voor die gevallen die tussen wal en schip vallen, maar wel in de problemen zijn gekomen door de sterk stijgende (energie)prijzen. Subsidieplafond vaststellen.

Extra aandacht voor alleenstaanden en huishoudens met één inkomen net boven de 130% norm en lage middenklasse (informatie Stadsbank opvragen welke doelgroepen nu vooral in de problemen komen).

Meerdere gemeenten hebben noodfondsen die niet allemaal een effectief werken. Dus ervaringen ophalen.

Wel oppassen dat er niet te veel geld blijft hangen aan ambtelijke ondersteuning.

Wij willen dan wel dat er voor zo'n noodfonds voldoende budget komt. Dus dit als voorwaarde.

5. Verduurzaming voor versterken bestaanszekerheid voor inwoners die het niet of moeilijk kunnen betalen.

BF onderstreept het belang van dit punt, maar voorziet in de uitvoering hiervan grote problemen. Hoe gaan we bepalen wie hier wel of niet voor in aanmerking gaan komen? In de discussie hierover kwam we op volgende vragen/punten:

-Controleerbaarheid

-Aantoonbaarheid

-Toetsing

-Neem je bij de toetsing spaargeld mee, vermogen uit eigen woning e.d. en hoeveel dan? Hoe bepaal je die grenzen?

Beter dan gratis geld is dan in onze ogen de mogelijkheden van een (bijna) renteloze lening (systematiek starterslening).

6. Verduurzaming voor alle inwoners

Ligt in een voorstel al deels voor. We komen met een motie voor een 2^e tranche met verruiming en als de eerste tranche afgesloten is. Ook voor zelfklussers moeten mogelijkheden zijn om te verduurzamen.

Burgerforum geeft onderstaand nog een 7^e

7. Tegemoetkoming huurders (Domijn op verantwoordelijkheid wijzen)

In prestatieafspraken met Domijn kan opgenomen worden

a- Dat in plaats van sloop woningen (EFG label) overgegaan wordt tot renoveren (omzeil je meteen de stikstofproblematiek)

b- Invoeren baatbelasting (ook bij particuliere verhuur)

c- Bevriezen huren van EFG gelabelde huurwoningen nu en Rijk volgen als de max 500 euro wordt ingevoerd

d- Versnelling verduurzaming huurwoningen

NB: Onze uiteindelijke keuze hangt ook af van de uiteindelijke uitwerking en de uitvoerbaarheid van de opties. Dus pas als dat voorligt kunnen we een definitieve beslissing nemen.

Reactie CDA

Aanleiding

Naar aanleiding van de oriënterende bijeenkomst van maandag 12 december, waarbij een presentatie werd gegeven door Annemarie Bulters en Frank Herik over energiearmoede, komt het CDA gemeente Losser, zoals gevraagd, met een input ten behoeve van de verdere uitwerking van de scenario's om energiearmoede tegen te gaan. Tijdens deze bijeenkomst is ingegaan op de huidige landelijke en lokale regelingen welke mogelijkheden er zijn. In de bijeenkomst werd aangegeven dat reeds een aantal regelingen aanwezig zijn om energiearmoede tegen te gaan en dat de gemeente Losser daarin goede stappen heeft gezet. Op basis van de oriënterende bijeenkomst komt het CDA met enkele kritische noten ten aanzien van voorgestelde scenario's, maar wil het daarbij gelijk een aantal aanvullingen / oplossingen bieden die passend zouden kunnen zijn om de energiearmoede verder te bestrijden.

Input CDA

Tijdens de oriënterende bijeenkomst zijn een 6-tal scenario's aangedragen op basis van verschillende informatiebronnen die de gemeente Losser heeft. Uitgangspunten die van belang hierbij zijn: aanvullend, versterkend, integraal, structureel, maatwerkgericht, uitvoerbaar en haalbaar.

1. Aanvullende energietoeslag

Voorstel is om huishoudens die op 120-150% WSM leven een aanvullende energietoeslag te geven. Als voorbeeld wordt gegeven dat deze gezinnen € 1.000,- een eenmalige toeslag krijgen als compensatie voor de energiearmoede. Het CDA gemeente Losser wil een structurele oplossing om energiearmoede tegen te gaan. Deze maatregel betreft een eenmalige forse kostenpost die geen structurele oplossing biedt. Het CDA ziet dan ook geen voordelen in deze oplossing. Bovendien moet sprake zijn van goede begeleiding en ondersteuning aanwezig moet zijn om de financiën van deze gezinnen in de grip te houden.

2. Subsidie tegemoetkoming energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisatie

Het CDA gemeente Losser heeft te allen tijde gepleit voor een sterk maatschappelijk middenveld met daarin een belangrijke rol voor het verenigingsleven / maatschappelijke organisaties. Een eenmalige bijdrage leidt niet direct tot een structurele oplossing maar draagt wel bij aan het financieel / gezond leven van onze inwoners. Immers de drempel om te

sporten en te recreëren, zeker bij kinderen en senioren, mag niet te hoog zijn. Een tegemoetkoming in de energiekosten is dan ook een goede stap. Het CDA zou dit graag gecombineerd zien met eventuele duurzaamheidsleningen voor dergelijke clubs / verenigingen om zodoende ook op lange termijn een structurele oplossing te bieden voor deze clubs en daarin ook een stap te zetten op het gebied van duurzaamheid. Grote energieverbruikers moeten met behulp van de gemeente verder verduurzamen. Dit zou een voorwaarde kunnen zijn voor het verstrekken van de compensatie.

3. Ondernemingen

Het voorstel is om een vangnet op te zetten voor tegemoetkoming in de energiekosten van onderneming. Het CDA gemeente Losser is van mening dat er landelijk regelingen worden getroffen om ondernemers te ondersteunen en is dan ook niet van mening om met een specifieke tegemoetkoming voor alle ondernemers te komen die op dit moment hinder ondervinden van de energiecrisis. Hierop wil het CDA nog wel benadrukken dat echter wel moet worden gekeken naar ondernemers die voorzien in de eerste levensbehoefte. Hierbij valt te denken aan bakkers, slagers, supermarkten etc. Mocht o.a. vanuit het ROZ of ondernemers zelf blijken dat hierin ondersteuning benodigd is dan horen we dat graag middels een raadsinformatiebrief.

4. Versterken huidige werkwijze WIJZ

Het voorstel is om de huidige werkwijze van WIJZ te versterken door een maatwerkbudget te verstrekken aan de gemeente dat bestemd is voor inwoners in nood die niet binnen de bestaande voorzieningen geholpen kunnen worden. Het CDA begrijpt dat maatwerk te allen tijde een betere en meer structurele oplossing geeft dan eenmalige compensaties. Wel heeft het CDA moeite met het feit dat het een budget is dat door college kan worden aangewend voor specifieke gevallen. De vraag die dan naar voren komt is wie wel in aanmerking komt en wie niet? Het CDA zou dan ook graag nadere voorwaarden zien waar iemand aan moet voldoen om in aanmerking te komen.

5/6. Verduurzaming voor versterking bestaanszekerheid / voor alle inwoners

Het voorstel is om voor inwoners die verduurzaming niet of moeilijk kunnen betalen geld te besteden om hen hierbij te helpen. Het CDA is voorstander van deze structurele oplossing om te snijden in lasten van inwoners c.q. het vergroten van de bestedingsruimte van inwoners. Het CDA wil echter waarschuwen dat te veel bureaucratie om de hoek komt kijken en zou dan ook graag zien dat niet erkende bedrijven

duurzaamheidsoplossingen mogen toepassen, maar ook ZZP'ers en handige inwoners van de gemeente Losser. Bovendien moeten deze gelden een aanvulling zijn op andere subsidies zodat een stapeleffect ontstaat om zodoende snellere stappen te zetten op het gebied van verduurzaming. Verder moeten alle inwoners hier gebruik van kunnen maken en niet alleen mensen met slechte energielabels. Overigens moet voor deze laatste groep huiseigenaren / huurder wel extra communicatie komen om hen bewust te maken van de mogelijkheden die er zijn. Met domijn worden via prestatieafspraken nadere afspraken gemaakt om dit woningenbestand te verduurzamen.

Naast het stimuleren van verduurzaming van vastgoed moeten inwoners worden ondersteund bij het verkrijgen van meer inkomsten / bestedingsruimte om zodoende financieel niet onder te gaan. Dat kan aan de hand van verschillende communicatiemiddelen. De gemeente kan zelf actief informeren of zet (energie-)coaches in die gezinnen helpen om financieel gezonder te leven.

Aanvullend

In aanvullen op de hierboven beschreven scenario's wil het CDA gemeente Losser graag een energielening (tussen € 5.000 / € 15.000) met een aantrekkelijk rentepercentage om huiseigenaren te stimuleren om verder te verduurzamen. Hiervoor is een goede informatievoorziening voor nodig zodat inwoners ook op de hoogte zijn van deze mogelijkheid. De gemeente Losser hoeft bij dit scenario geen grote financiële investeringen te doen, maar maakt het verduurzamen wel aantrekkelijk voor inwoners. Inwoners kunnen 'goedkoop' lenen en betalen naar gelang van tijd minder kosten en leveren een bijdrage aan het klimaatprobleem. Inwoners die een stapje meer doen worden wat het CDA gemeente Losser betreft beloond. Inwoners die zelf niet in staat zijn om dergelijke investeringen op touw te zetten worden actief ondersteund door de gemeente. Ten aanzien van deze lening zouden ook handige inwoners moeten worden beloond. De lening kan in de vorm van een bouwdepot waarbij facturen worden gecontroleerd op specifieke vereisten. Bovendien wordt vooraf een financiële check gedaan door een bevoegde partij om vast te stellen of inwoners na de investering de mogelijkheid hebben om de lening af te lossen. De energielening kent een duur van ca. 5 tot 15 jaar.

Reactie VVD

Onze input leent zich niet voor het verdelen van 100 punten.

De scenario's hebben een hoog "hagelschietgehalte" terwijl er al veel bestaande regelingen zijn die ook inzetbaar zijn. Ook vanuit de centrale overheid komen/zijn er regelingen. Wij vinden dus dat het college zich vooral moet richten op de bestaande regelingen om inwoners die door de hoge energietarieven in de problemen komen te ondersteunen.

Daarnaast zijn dit incidentele uitgaven waarvan het niet te overzien is wat deze uitgaven in de verdere toekomst voor gevolgen heeft. Welke verwachtingen wekt dit als er nu een uitbreiding van de regelingen komt? Men verwacht dit ook in de jaren daarna want het wordt lastig om ze dan af te schaffen als dezelfde problematiek blijft bestaan.

Het inzetten van de bestaande regelingen geeft ons meer flexibiliteit in de toekomst met de toepassing hiervan.

Vanuit de bestaande regelingen vinden wij dat het belangrijk is om ons vooral te richten op doelgroep 2 en 5. Dat zijn de verenigingen en maatschappelijke organisaties en daarnaast op inwoners die niet of moeilijk verduurzaming kunnen betalen, zodat er wel verduurzaming plaats kan vinden. Maar ook daar zijn bestaande regelingen voor, zoals de "subsidieregelingen isolatie voor woningen".

Reactie D66

D66 heeft de volgende wens v.w.b. de scenario's:

Kiezen voor structurele oplossingen

Daarom:

Lossers Energiefonds	40pt
----------------------	------

Verhogen budget Losserse aanpak	40pt
---------------------------------	------

+ college de mogelijkheid geven voor incidentele gevallen middels maatwerkbudget	20pt
--	------

Reactie PvdA

Onze voorkeur heeft 4-5 en 6 nader uit te werken. Vind het wel moeilijk om te vergelijken, omdat bij een aantal verschillende omschrijvingen worden gehanteerd.