



Reactienota

Verslag van : Inloopavond Dorpsraad Beuningen

Datum: 18-10-2023

Afdeling : BFR

Zaaknummer :

Gemaakt door : Projectteam

Bijlage : Reactieformulieren

In de bijlage de scans van de reactieformulieren zijn de nummers corresponderend aan de nota.

1. A.G.M. Boerkamp, Austiebergweg 3 Beuningen – 06 360 00 100 – agmboerkamp@hotmail.com

Ingang/toegang dorp aan de Oostzijde vanaf De Lutte opschuiven naar Harbertweg/Beuningerstraat. Waardoor:

- Sportveld
- Zorgboerderij Fleiderink
- Nieuwe wijk Lomanskamp II

Een betere verbinding krijgen met de kern van het dorp.

Samenvatting:

Afstemmen met Maarten Hijkoop (Adviseur Verkeer en Wonen) voor de correcte argumentatie. Het verleggen van de komgrens is namelijk gebonden aan bepaalde (spel)regels, denkend aan dat er geen gesloten bewoning is vanuit de kern.

Reactie Maarten Hijkoop:

Nee; het is weliswaar mogelijk (alles kan), maar verkeerskundig zou ik dit niet willen adviseren.

Uitvoeringsvoorschriften BABW:

De grens van de bebouwde kom, aangegeven door bord H1 en H2, wordt gekenmerkt door het begin van een langs de weg gelegen aaneengesloten bebouwing van zodanige omvang en dichtheid, dat een voor de weggebruiker duidelijk herkenbaar verschil in het karakter van de wegomgeving aanwezig is met een buiten de bebouwde kom gelegen weg. Ter plaatse van de komgrens moet een zodanige wijziging van wegkenmerken voorkomen dat het verschil in karakter van de weg voor en na bord H1 of H2 aldaar zoveel mogelijk benadrukt wordt.

Met in acht name van bovenstaande heeft het CROW eisen opgesteld voor komgrenzen.

CROW (locatie en omgeving):

1. *Ter plaatse van de komgrens heeft de weggebruiker een zichtrelatie met bebouwing.*
2. *De locatie van de komgrens beantwoordt aan het verwachtingspatroon van weggebruikers.*
3. *De komgrens is duidelijk herkenbaar.*
4. *De omgevingskenmerken ondersteunen de locatie en het (verkeers)technisch ontwerp van de komgrens.*
5. *De komgrens is afgestemd op het karakter van de aangrenzende bebouwing.*
6. *Het gebruik van aanvullende omgevingskenmerken is afgestemd op de landschappelijke en stedelijke kwaliteiten.*
7. *De locatie voldoet aan de eisen genoemd in hoofdstuk II, paragraaf 4, van de Uitvoeringsvoorschriften BABW.*

CROW (vormgeving):

1. *Het aantal oplossingen is beperkt en uniform.*
2. *De vormgeving bewerkstelligt het gewenste (snelheids)gedrag bij de weggebruiker.*
3. *Het verschil in maximumsnelheid tussen de situatie binnen en buiten de kom is niet groter dan 30 km/h; bij grotere verschillen vindt de overgang gefaseerd plaats.*
4. *De komgrens levert geen beperking van de berijdbaarheid op voor de weggebruikers.*
5. *Het passeren van de komgrens gaat de rijtaak van de weggebruiker niet te boven.*
6. *De verkeerskundige functie is bepalend voor de vormgeving van de komgrens ('vorm volgt functie').*
7. *De vormgeving voldoet aan de eisen genoemd in hoofdstuk II van de Uitvoeringsvoorschriften BABW (zie bijlage I).*

Buiten het feit dat de afstand tussen de voorgestelde komgrens (Lomanskamp 2) en de Harbertweg substantieel groter is dan tussen de voorgestelde komgrens (Mauritspad) en bebouwing Oude Dijk en de verkeerskundige functie (de Beuningerstraat heeft een grotere intensiteit) niet gelijk is, is er in de huidige situatie reeds een voetpad aanwezig langs de Oude Dijk, waarmee uitwisselen van kwetsbare verkeersdeelnemers bij voorkeur binnen de bebouwde kom plaatsvindt i.c.m. een passende snelheid van het gemotoriseerd verkeer. Voetgangers kunnen overigens vanaf het Mauritspad middels een (vrijliggend) pad langs de Beuningerstraat de bebouwde kom bereiken. De aanwezigheid van de Beuningerbrug in de Oude Dijk ondersteunt als ruimtelijk element de locatie van de komgrens, terwijl dergelijke elementen t.p.v. de kruising Beuningerstraat-Harbertweg ontbreken.

Samenvattend ben ik dan ook van mening dat de kruising Beuningerstraat-Harbertweg zowel qua locatie als qua vormgeving onvoldoende aansluit bij de eisen/richtlijnen voor een bebouwde komgrens.

Daar komt bij dat het deel tussen deze kruising en de kruising Beuningerstraat-Lomanskamp bij een dergelijke wijze van verplaatsing van de komgrens zal moeten worden ingericht cf. de daarvoor geldende richtlijnen om een geloofwaardig en handhaafbaar wegbeeld te kunnen bieden. Denk daarbij o.a. klinkerverharding over een lange rechtstand die vraagt om aanvullende snelheidsbeperkende maatregelen (bijv. drempels). Dit heeft vanzelfsprekend een substantiële kostenverhogende werking.

2. L. Mollink, Lomanskamp 48 Beuningen – 06 439 88 839 – leoniemollink@hotmail.nl

Kruispunt Oude Dijk / Beuningerstraat is gevaarlijk t.h.v. het Sterrebos.
Eventueel een druppel / drempel voor het Sterrebos

Samenvatting:

Bij nadere uitwerking wordt gekeken naar een passende maatregel i.r.t. verkeersveiligheid.

3. Sander Bos, Broerinkskamp 1 Beuningen – 06 345 05 968 – sander.bos@hotmail.com

De Oude Dijk is in het gebied van de gemeente Losser een weg met gelijkwaardige kruispunten. In de gemeente Dinkelland gaat de weg over in een voorrangsweg. Vraag is of dat niet afgestemd kan worden met de gemeente Dinkelland om er een voorrangsweg van te maken of een weg met gelijkwaardige kruispunten? Eensgezindheid.

Samenvatting:

Voorleggen aan Maarten Hijkoop (Adviseur Verkeer en Wonen) i.v.m. overgang van gemeente Dinkelland naar de gemeente Losser. Lukt afstemming niet dan overwegen of het een voorrangskruising wordt – in dezelfde lijn als van de gemeente Dinkelland.

Reactie Maarten Hijkoop:

Nee; op basis van het Handboek Wegontwerp van het CROW worden kruisingen van erftoegangswegen (zoals de Oude Dijk en Mekkelhorsterstraat) uitgevoerd als gelijkwaardig kruispunt voorzien van een snelheidsbeperkende voorziening (drempelplateau). Er zijn weliswaar uitzonderingen (zoals bijvoorbeeld bij een (vrijliggende) fietsroute of busroute) op dit uitgangspunt, maar ons inziens zijn die op de betreffende kruising niet van toepassing. Wij volgen dan ook de landelijke richtlijnen bij het herinrichten van de betreffende kruising. Navraag bij Noaberkracht (gemeente Dinkelland) wijst uit dat het aanwezig zijn van voorrangskruisingen binnen de 60 km-zone (Stroothuizerweg en Foksweg) een erfenis is uit het verleden, waar tot op heden nog geen aanpassing aan is gedaan. Hier liggen echter geen zwaarwegende redenen aan ten grondslag en het is dan ook te verwachten dat ook deze kruisingen -na het nemen van de vereiste verkeerstechnische maatregelen (bijv. in combinatie met groot onderhoud)- op den duur als gelijkwaardig zullen worden ingericht.

4. B. Sanderink, Achtermaatsweg 3 Beuningen – 06 146 19 082 – brigitte@sanderink.nl

De oplossing voor het fietspad (schoolpad) het geen kruist met Lomanskamp: Bussluis – wel brandweer geen auto's – veilig voor fietsers
De verkeersluwe maatregelen voor het dorp zal veel sluipverkeer geven op de Paandersweg, Nijenhaerweg en Kampbrugweg

Samenvatting:

De omgeving/omwonenden krijgen een passende maatregel om zo de leefbaarheid te vergroten.

5. Peter Hoomoedt
Tekening – uitleg?

Samenvatting:

Knelpunt fietspad Lomanskamp/Schoolweg uitwerken met de omgeving, met de Intentie om dit op korte termijn uit te gaan werken.

6. Peter Hoomoedt

Duiker Erve Loman achter de Pastoor Bolscherstraat
De wadi Lomanskamp geeft problemen met het voetpad, deze spoelt namelijk weg/uit.

Samenvatting:

Duiker Erve Loman onder de Beuningerstraat moet onderzocht worden of deze groot genoeg is.

7. Jelle Wissink – 06 821 01 526 – jellewissink@hotmail.com

Het plateau tegenover het Sterrebos en de dorpsstraat. Vanuit de revitalisatiegroep

zijn daar vele ideeën over verzameld waardoor andere inzichten en oplossingen naar voren zijn gekomen dan wat nu gepresenteerd is.
Dhr. wil hierover in gesprek met P. Hoomoedt.

Samenvatting:

Een snelheid remmende maatregel is noodzakelijk om zo de snelheid naar beneden te krijgen. Bij nader uitwerking wordt er nog gekeken wat de meest passende maatregel is.

8. Reacties uit de zaal tijdens de rondvraag na de presentatie

8a Paandersdijk richting De Lutte is een sluip route aan het worden. Is het fietspad dan nog wel veilig??

Probleem ligt op de Lomanskamp en niet op de Paandersdijk.

8b Lomanskamp afsluiten? Vraag van Iris en Tom
Brandweer en extern verkeerskundige (Roelofs Wegenbouw) geven het advies om de weg niet af te sluiten.

8c Bushalte rotonde Provincialeweg N342.
De bereikbaar van de bushalte is niet optimaal. Deze staat niet heel hoog op de prio lijst. Tevens is het lastig om een voetpad aan te gaan leggen daar het om particuliere gronden gaat (Singrave).
Misschien opnemen in de visie, mochten er als nog kansen komen.

8d Woningbouw opnemen in de visie.
Dat creëert misschien vertraging – staan er wel voor open.
Opnemen met Inge Merkus i.v.m. de woonvisie Beuningen.

8e Waarom wordt het aanleggen/vervangen van de glasvezelkabel niet gelijk gedaan met de K&L.
Dat gaat niet i.v.m. de zorgplicht van de gemeente, daar valt de glasvezelkabel niet onder. De K&L namelijk wel.
De glasvezelkabel wordt meegenomen tijdens het overleg met de nuts coördinator, wat niet automatisch inhoudt dat de glasvezelkabel direct aansluit bij de werkzaamheden van de K&L.