



voorzitter: *J. Meerenburgh*

raads- en commissieleden:

Burgerforum *H. Elsjan, B. Haamberg, S. Luijterink, I. Oort, H. Sligman*

CDA *P. Elferink, S. Kwekkeboom, T. Pünt, S. Tiethoff, J. in het Veld, J. Visschedijk, G. Waanders, L. Westerhof*

D66 *J. Stienstra, J. Wildschut*

PvdA *A. Nijhuis, M. Oude Sogtoen, E. Oude Voshaar, B. Voerman, J. Wientjes*

VVD *H. Heegen, R. de Leeuw, N. Visscher*

college: *burgemeester Kok, wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*

griffier: *H. ten Voorde*

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de voorvorige vergadering 12-3-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartier

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **Burgerforum** over 'straatverlichting'

Wethouder Engels erkent de storingen in de straatverlichting. Enexis is de beheerder van het stroomnetwerk. Als er meldingen van meerdere storingen zijn, wordt dit zo vlot mogelijk doorgegeven. Door het gehele land zijn er storingen, om welke reden de problemen ook niet op korte termijn kunnen worden opgelost.

#2. De fractie van **Burgerforum** over 'Laadpalenproblematiek'.

Wethouder Engels geeft aan dat de laadpalenvisie niet meer up to date is. Dit komt door de snelle ontwikkeling. De herijking hiervan wordt in het derde kwartaal 2024 ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.



Er is geen acuut probleem in Losser. In andere delen van het land is dat wel het geval. Het zal naar verwachting niet nodig zijn om, op korte termijn, in Losser publieke laadpalen 'terug te schroeven'..

- #3. **Het CDA** stelt een vraag over 'Stand van zaken problemen rond aansturing ambulances'.

De burgemeester geeft aan dat vandaag een raadsinformatiebrief aan de raad is verstrekt.

Er is geen actie vanuit de veiligheidsregio ondernomen. De organisatie en de inspectie Justitie zitten hier 'bovenop'.

De burgemeester wil een gesprek regelen tussen Ambulance-Oost en de raad.

- #4. De fractie van **CDA** stelt een vraag over 'Woonzorgvisie i.r.t. Keet'n Zwart.

Wethouder Oosterbroek snapt het onbegrip bij de initiatienemer. De wethouder geeft aan dat een termijn van drie jaar niet aan de orde is.

De wethouder geeft aan dat functieverandering van panden in het buitengebied kan bijdragen aan instandhouding buitengebied en doorstroming woningmarkt en leefbaarheid van onze gemeente. Alleen is niet elke functie geschikt voor het buitengebied.

Er zijn geen andere initiatiefnemers die moeten wachten.

In de verzonden raadsinfo staat dat het college hopelijk voor de zomervakantie een voorstel aan de raad kan doen. Uiterlijk in september is de woon-/zorgvisie gereed. De initiatienemer is hiermee bekend. Aan de initiatiefnemer is gevraagd alvast na te gaan of er vanuit onze gemeente behoefte is aan woon/zorg. Dit is geen toezegging.

Het lokaal beleid moet worden afgestemd op het regionale beleid. Het regionale beleid is recentelijk vastgesteld. Nu kan ook met het opstellen van een lokaal beleid worden begonnen. Op onderdelen is overigens alvast een begin gemaakt.

- #5. De **VVD**-fractie stelt een vraag over 'Onderhoud openbaar groen'.

Wethouder Engels geeft aan dat de kwaliteit van het openbaar groen overeen komt met de afgesproken kwaliteit. Werkzaamheden worden uitgevoerd in overeenstemming met het groenbeleidsplan.

Daar waar mogelijk wordt machinaal gesnoeid, handmatig waar nodig.

Als inwoners van mening zijn dat sprake is van achterstallig onderhoud, kan dit worden gemeld. Daar wordt dan ook op geacteerd. Dergelijke meldingen zijn voor het onderhavige park zijn niet ontvangen.

5. Aanvraag omgevingsvergunning voor tijdelijke opvang vluchtelingen

De fracties maken de volgende opmerkingen:

Burgerforum geeft aan dat de inwoners problemen hebben met de verkeers- en sociale veiligheid. Ook willen zij de garantie dat de opvang voor maximaal één jaar is.



De fractie merkt op dat aan de verkeersveiligheid geen aandacht is besteed. Er is sprake van een provinciale weg. Zij wenst een signaal vanuit de provincie dat de verkeersveiligheid wordt verbeterd.

Tot nu toe zijn er geen slechte ervaringen geweest met crisishulpverlening en opvang Oekraïners in onze gemeente. Dit heeft te maken door de goede samenwerking tussen gemeente, omwonenden en het COA.

De fractie is blij met het initiatief van het college op vluchtelingen op te vangen.

Conclusie: de punten over verkeersveiligheid moet een plek krijgen in de BOPA. De provincie moet haar bijdrage hieraan leveren. Verder moet duidelijk zijn dat de termijn van één jaar niet verlengd wordt. Daarnaast moet het COA een 'open' houding hebben ten opzichte van de omwonenden.

Het **CDA** schetst het dilemma tussen de door haar gevoelde verantwoordelijkheid om vluchtelingen op te vangen en het feit dat de vraag gesteld kan worden of hotel Dinkeloord de meest geschikte plek is voor de opvang.

Zij wil met een motie komen, waarin de formerende partijen worden opgeroepen om de instroom te beperken en aanvragen sneller af te doen.

Hotel Dinkeloord is niet een geschikte plek voor de opvang. In eerste instantie vanuit oogpunt van verkeersveiligheid. Op dit moment maakt zwaar landbouwverkeer gebruik van de parallelweg, wat gevaarlijk is voor asielzoekers. Hij verzoekt de wethouder om bij de provincie aan te dringen om dit verkeer over de N243 te laten rijden.

De fractie wijst op het feit dat omwonenden zich overvallen voelen door de voorgestelde opvang. Hij wijst op de late verzending van uitnodigingen en vraagt naar de reden hiervan.

Het CDA vraagt garanties van de wethouder dat de opvang zich beperkt tot een jaar.

Tenslotte vraagt zij naar de scholing van de jonge asielzoekers. Hij vraagt of dit niet in Beuningen kan.

Conclusie: de fractie kondigt een motie aan, met daarin de volgende punten:

- maximeren van het aantal asielzoekers tot 94;
- eventuele verlenging van de overeenkomst na een half jaar, niet eerder dan na een evaluatie, waarbij de omwonenden zijn betrokken;
- Als in Denekamp asielzoekers worden opgevangen, stopt de opvang in Dinkeloord.

D66 begrijpt de zorgen van omwonenden. Volgens de fractie hebben asielzoekers er zelf belang bij om geen problemen te veroorzaken. Zij wijst daarnaast op het feit dat bij eerdere opvangen in de gemeente geen incidenten zijn geweest.

De fractie vraagt hoe de (verkeers)veiligheid wordt gegarandeerd. Zij overweegt een motie.

D66 vraagt vindt dat de opvang niet langer dan één jaar mag duren. Ook op dit onderdeel overweegt zij een motie.

De fractie vraagt of alle omwonenden en belangstellende een uitnodiging voor het omwonendenoverleg hebben ontvangen

D66 sluit af met een statement waarin zij zich voorstander van opvang toont.



De **PvdA**-fractie is blij dat de gemeente Losser iets wil en kan betekenen in de tijdelijke opvang van asielzoekers. Zij stelt dat in het verleden zich geen problemen hebben voorgedaan bij de opvang van vluchtelingen.

De fractie stelt twee vragen: 1) hoeveel vrijwilligers hebben zich aangemeld en zijn dit er voldoende, 2) neemt het college contact met de provincie op gelet op de verkeersveiligheid.

De **VVD** is tegen het voorstel. Zij geeft hier twee redenen voor. Uit de reactieformulieren blijkt dat geen sprake is van draagvlak bij de omwonenden. Daarnaast stelt de fractie dat de voorgestelde opvang van asielzoekers niet meetelt bij de mogelijke verdeling van het aantal onder te brengen asielzoekers op grond van de spreidingswet.

De instroom van asielzoekers dient volgens de VVD te worden beperkt. Opvang draagt niet bij aan een oplossing.

Aan zaken als veiligheid besteedt de VVD-fractie geen aandacht, aangezien de fractie zich ten principale tegen de komst van asielzoekers keert.

Wethouder Lahdo gaat allereerst in op de duur van de opvang. Hij stelt nadrukkelijk dat sprake is van de opvang van één jaar.

De veiligheid van onze inwoners is belangrijk. Hierover zijn contacten met het COA, de buurgemeenten en door de burgemeester met de lokale driehoek. Er is 24/7 beveiliging aanwezig. Medewerkers van COA zijn zeven dagen in de week aanwezig.

Hij wijst ook op de eerdere opvang van asielzoekers in Losser, waar zich geen incidenten hebben voorgedaan.

Voor wat betreft de locatie voor de scholing geeft de wethouder aan dat hij dit meeneemt als tip.

Tenslotte merkt de wethouder op dat zich al vrijwilligers aanmelden. Fundament speelt hierbij een coördinerende rol. Hij hoopt dat zich nog meer vrijwilligers zullen aanmelden.

In de tweede termijn geeft **Burgerforum** aan dat de provincie, meer dan nu, meewerkt aan het bevorderen van de verkeersveiligheid. Samen met andere fracties wil hij nagaan hoe dit bij de besluitvorming te betrekken.

In reactie op de inbreng van de VVD geeft de fractie aan dat 'instroom' en ander onderwerp is dan 'opvang'.

Het **CDA** verwacht ook meer van de provincie om de verkeersveiligheid te vergroten.

De fractie vraagt aan de wethouder wat de reden is dat locatie Dinkeloord, in tegenstelling tot het verleden, nu wel geschikt door het COA wordt geacht als opvanglocatie.

D66 schaart zich achter de opmerkingen die door Burgerforum en CDA zijn gemaakt. De fractie vindt het jammer dat de VVD-fractie een ander standpunt inneemt.

De **PvdA** is het eveneens met de voorgaande fracties eens. Ook deze fractie geeft aan dat sprake is van een 'opvangprobleem' en geen 'instroomprobleem'.

De **VVD** geeft aan dat als vluchtelingen worden opgevangen, de 'bron' (instroom) blijft stromen. Om die reden is de fractie tegen het collegevoorstel.



De fractie benadrukt daarnaast nogmaals dat de inwoners zich tegen de opvang hebben uitgesproken en dat het aan de raad is om hier gehoor aan te geven.

In een interruptie geeft **Burgerforum** aan dat het voorliggende probleem om mensen draait. Zij vindt het positief dat de raad zich verantwoordelijk voelt om dit probleem op te lossen.

De **VVD** antwoordt dat de visies van de VVD en de andere partijen op dit thema uiteen lopen.

Burgerforum stelt de vraag welk probleem wordt opgelost als wordt besloten om geen vluchtelingen in Dinkeloord op te vangen.

De **VVD**-fractie antwoordt dat er geen '1-op-1' relatie is tussen de voorliggende opvang van 94 asielzoekers en het oplossen van de asielinstroom in Nederland. Wel is het zo dat als elke gemeente zo redeneert, dit een aanzuigende werking heeft.

De fractie wijst erop dat sprake is van noodopvang. Dat asielzoekers zullen worden opgevangen die niet ver in het traject zitten. Opgemerkt wordt dat asielzoekers die verder in het traject zitten een andere, lichtere problematiek met zich meebrengen, dan asielzoekers die nog aan het begin staan. Hij vraagt zich af of er vergelijkbare problemen als in Ten Apel kunnen optreden, ook in combinatie met de verkeersveiligheidsproblematiek. Daarbij merkt de fractie op dat het aantal op te vangen vluchtelingen met 94 wel substantieel lager is dan de aantallen die in Ter Apel worden opgevangen.

De **Burgerforum**-fractie neemt afstand van de opvatting dat vluchtelingen die verder in het traject zitten, 'meer zouden deugen'.

Wethouder Lahdo heeft het signaal over de verkeersveiligheid en de rol van de provincie begrepen. **Hij gaat hierover met de provincie in overleg, maar kan geen garanties geven.**

De wethouder merkt op dat in de media staat dat ook wordt gekeken naar een opvanglocatie in Dinkelland en dat dit zou betekenen dat de locatie Dinkeloord zou sluiten. Dit kan wellicht onderdeel zijn van een bestuursovereenkomst tussen gemeente Dinkelland en COA. Dat zou ook van invloed kunnen zijn op locatie Dinkeloord. Dit is volgens de wethouder een zaak die niet op korte termijn gaat spelen.

De wethouder vervolgt dat COA destijds de locatie Dinkeloord heeft afgewezen, aangezien sprake was van opvang van alleenstaande minderjarige asielzoekers. Nu is de doelgroep een andere.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 16 april 2024.

6. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied, Schaapskooiweg 2 Overdinkel"

Het **CDA** kan zich in het voorstel vinden. Wel heeft de fractie een aantal vragen.

Zij stelt dat de participatie niet goed is verlopen, niet alle omwonenden zijn betrokken. De wethouder wordt gevraagd wat de rol van de gemeente hierin was en hoe hij het vervolg ziet.

De fractie vraagt zich af of de beoogde invulling van de nieuw te verbouwen schuur (vergaderzaal, verkoop streekeigen producten en als steunpunt voor Tourist info Losser) wel past binnen deze locatie en hoe de impact hiervan is.



Het CDA vraagt zich af hoe in de toekomst omgegaan moet worden bij toekomstige beëindiging van agrarische activiteiten in relatie tot de toeristisch-recreatieve functies. Er is immers geen afwegingskader.

De fractie van **D66** vindt het een goede ontwikkeling. Wel vraagt de fractie zich af of onderzoek is gedaan naar: de toename van het aantal campers, de belasting van de Ruhenbergerweg en de mogelijk toekomstige kosten als genoemde weg het toegenomen verkeer niet kan afwikkelen.

D66 vraagt naar de wijze waarop participatie heeft plaatsgevonden.

De **PvdA** kan zich in het voorstel vinden.

De **VVD** vindt het een prachtig plan. Ook de VVD merkt op dat het participatietraject niet goed is verlopen.

Burgerforum is tevreden met voorliggend plan. Voor haar was ook van belang dat omliggende boerenbedrijven door deze uitbreiding niet gehinderd zouden worden in hun toekomstige bedrijfsvoering. Van hinder is geen sprake.

Ook Burgerforum merkt op dat de participatie niet goed is verlopen.

Wethouder Engels antwoordt dat de aanvraag onder de 'oude' wetgeving is ingediend en dat participatie dan ook geen 'ruimtelijke argument'. Laat onverlet dat ook onder de oude wetgeving participatie wel gewenst was. Ook voor het college was het ongemakkelijk dat een aantal omwonenden niet van de plannen op de hoogte was.

De wethouder geeft aan dat eerder onderzoek heeft plaatsgevonden naar gewenste toekomstige ontwikkelingen op deze locatie. De functies die de initiatiefnemer wenst passen hierin.

Er is een verkeerskundige betrokken en deze heeft aangegeven dat het voorliggende plan kan worden uitgevoerd.

In tweede termijn geeft het **CDA** aan dat nog twee vragen openstaan.

Wethouder **Engels** antwoordt aan dat de verkoop van 'streekeigen producten' nu al is toegestaan bij agrarische bedrijven. Het blijft een nevenschikte activiteit.

Op de vraag over de vergaderruimte komt de wethouder schriftelijk terug.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **besprekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 16 april 2024.

7. Vaststelling bestemmingsplan "Lutterzandweg 11, De Lutte"

Alle fracties van kunnen zich met het voorstel verenigen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 16 april 2024.

8. Inclusie-agenda; de uitgangspuntennotitie



De **PvdA**-fractie is tevreden met het stuk en de participatie die heeft plaatsgevonden. Zij vraagt of periodieke evaluatie plaatsvindt en of de raad hierover wordt geïnformeerd.

De **VVD** kan zich in het voorstellen vinden.

Burgerforum is eveneens tevreden met het voorstel en met de participatie die heeft plaatsgevonden. De fractie vraagt hoe ondernemers kunnen worden gestimuleerd om ook een bijdrage te leveren.

Verder vraagt ze op welke wijze 'Ongehinderd BV' toetst.

De fractie kan zich vinden in het voorstel. Zij vraagt wel om periodieke evaluatie over de resultaten en de besteding van het budget.

De **CDA**-fractie hecht veel belang aan inclusie en is tevreden dat voor het voorstel ook input uit de Losserse samenleving is ingebracht.

De fractie vraagt het college om op de hoogte te worden gehouden van de uitvoering.

D66 hecht eraan dat uitdagingen 'samen' worden opgepakt. De fractie kan zich in het voorstel vinden.

Wethouder **Oosterbroek** geeft het belang aan van de ervaringsdeskundigen in dit proces. Na akkoord van de raad worden uitvoeringsplannen opgesteld.

De wethouder geeft aan dat evaluatie (inclusief uitgaven) plaatsvindt. Hierover wordt de raad geïnformeerd.

De wethouder vervolgt dat ondernemers zijn betrokken en voortvarend met 'inclusie' aan de slag zijn gegaan.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 16 april 2024.

9. Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied, Hanhofweg 3-5 De Lutte"

D66 vraagt of er kans is op vervolgschade, op het moment dat de indiener van de zienswijze naar de rechter zou stappen.

Alle fracties van kunnen zich met het voorstel verenigen.

Wethouder **Engels** antwoordt dat er geen risico is voor vervolgschade.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 16 april 2024.

10. Vaststellen bestemmingsplan "Kroepsweg 1, de Lutte"

Burgerforum vindt het jammer dat in het voorliggende plan geen betaalbare, levensloopgeschikte of doelgroepafhankelijke (huur en/of koop)woningen worden gebouwd.



Zij stelt de volgende vragen: a) wat is de reden dat dit niet met de ontwikkelaar is besproken en b) hoe wordt gecontroleerd dat het 'ecologisch werkprotocol' en de mitigatieplannen worden gehanteerd.

De **CDA**-fractie geeft aan dat de woonvisie inzet op de woningbehoefte voor de 'eigen' sociaal en economisch aan Losser gebonden inwoner. Hier wordt met de voorgestelde ontwikkeling niet aan voldaan. Ook worden geen betaalbare woningen gebouwd voor 'vestigers'.

De fractie wijst met het voorstel op het risico van verdringing door mensen van buiten de regio, ten koste van de 'eigen' inwoners. Daarmee draagt voorliggend plan niet bij aan de beoogde 'doorstroming' in de woonvisie.

In de woonvisie wordt ook belang gehecht aan 'betaalbaarheid'. Met voorliggende plan wordt daar ook niet aan voldaan. De kans is groot dat het plan buitenstaanders met een 'goed gevulde portemonnee' zal aantrekken. Dat is voor het CDA niet de gewenste doelgroep.

De fractie mist de integrale afweging over het derde deel van het complex (huidige sporthal). De fractie vraagt de wethouder of hier al plannen voor zijn.

Het CDA vraagt waar voor de raad nog sturingsruimte ligt.

D66 is van mening dat het aanzicht van De Lutte met voorliggend plan verbetert.

De fractie betreurt dat geen sprake is van de bouw van betaalbare woningen, waar wel behoefte aan bestaat.

Zij geeft aan dat zicht is op ontheffing, gelet op de aanwezigheid van de vleermuis en de egel. De fractie vraagt zich af hoe wordt gehandeld als de ontheffing niet wordt verkregen.

De **PvdA**-fractie onderschrijft de inbreng van het CDA. De fractie merkt op dat het plan niet voldoet aan de woonvisie, gelet op het feit dat niet voor de lokale inwoner wordt gebouwd. Er wordt niet gebouwd voor de sociale huursector.

De fractie merkt op dat hiermee wordt voorgesorteerd op de toekomstige bestemming van het terrein van de sporthal. Dat is onwenselijk.

De **VVD** is blij dat de ingang van Luttermolenveld wordt verfraaid. Zij sluit zich aan bij de andere sprekers, dat het beter zou zijn geweest als ook betaalbare woningen zouden worden gebouwd.

Tenslotte informeert de fractie of ook een startdatum komt te staan in de Omgevingsvergunning.

Wethouder **Engels** deelt de opvatting van de vergadering dat het type woningen niet aansluit bij de breed gedragen wens. Hij wijst op het feit dat er eerder al besluiten zijn genomen. Daarop terugkomen is lastig. Wel zal samen met de ontwikkelaar worden nagegaan wat nog mogelijk is.

Hij geeft aan dat de woonvisie wel nadrukkelijk zal worden meegenomen bij de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen.

Tenslotte merkt wethouder Engels op dat met voorliggend plan wel een bijdrage wordt geleverd aan een verbetering van de uitstraling van het gebied.

Ook wijst hij erop dat het om een beperkt aantal appartementen (37) gaat.



Op de gestelde vragen antwoordt hij dat de sporthal nu niet in beeld is en dat hier nog geen afspraken over zijn gemaakt.

De ontheffing voor de vleermuizen is binnen, voor de egels is die niet nodig, aangezien de werkwijze is aangepast. Hier zal ook op worden gehandhaafd.

De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag of een startdatum wordt afgesproken.

In tweede termijn merkt **Burgerforum** op dat de ontheffing, in tegenstelling tot andere projecten, wel erg gemakkelijk wordt gegeven. Ook vindt de fractie dat wel gemakkelijk wordt gewezen op met de ontwikkelaar gemaakte afspraken.

Het **CDA** blijft het merkwaardig vinden dat in de afgelopen jaren niet is geprobeerd om de woonvisie meer leidend te laten zijn. Spreker benadrukt dat de betaalbaarheid van de woningen verder onder druk komt, mede door stijgende prijzen.

De fractie vraagt om inzage in de destijds gemaakte principe-afspraken.

De **PvdA** vindt het kwalijk dat nu een nieuw plan wordt ontwikkeld, waarin niet wordt tegemoet gekomen aan de prioriteiten uit de woonvisie. In het raadsvoorstel wordt gesuggereerd dat dit wel zo is.

Wethouder **Engels** geeft aan het gestelde in de vergadering goed te hebben begrepen.

Hij geeft aan dat hij de principe-afspraken zal verstrekken.

De **voorzitter** constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 16 april 2024.

11. Actieve informatie door het college

11a. Actuele zaken door het college

Wordt geen gebruik van gemaakt.

11b. 2024-19: Jaarverslag preventie, vergunningen, toezicht en handhaving (PVTH) Losser 2023 (geagendeerd door Burgerforum)

De fractie van het **Burgerforum** vraagt naar de stand van zaken rond het opstellen van het omgevingsplan en naar de rol van de raad daarbij.

Wethouder Engels geeft aan dat hier nog enkele jaren tijd voor is. Hij vindt de kaderstellende rol van de raad belangrijk.

Burgerforum wijst op het belang van helderheid over het verloop van dit proces.

11c. 2024-23: Regionale woonzorgvisie en afsprakenkader ouderenhuisvesting. (geagendeerd door Burgerforum)

Burgerforum geeft aan hier geen vragen over te hebben.

10. Sluiting



De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.